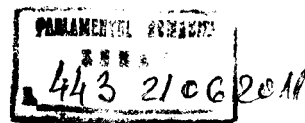
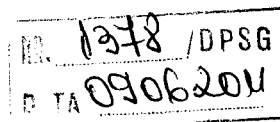




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru completarea Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale*”, inițiată de un grup de parlamentari – Grupurile parlamentare ale PNL, PSD (Bp. 186/2011).

I. Principalele reglementări

Prin inițiativa legislativă se propune:

- completarea art. 220 din *Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou alineat, alin. (1¹), care să prevadă, în mod expres, posibilitatea instituțiilor bancare de a impune societăților debitoare transformarea creanțelor în acțiuni, fără acordarea dreptului de preferință asociațiilor debitoare;

- completarea art. 222 cu două litere noi, D și E, care să prevadă posibilitatea excluderii din societate a asociatului care obstrucționează acțiunile și inițiativele acționarului majoritar.

II. Observații

1. Referitor la prima propunere, aceasta cunoaște deja reglementare (art. 210 alin. (2) din Legea nr. 31/1990), conversia creanțelor fiind nu numai o operațiune juridică posibilă, ci și destul de uzitată în mediul de afaceri.

Astfel, în cazul în care cu privire la o creanță certă, lichidă și exigibilă, rezultând dintr-un contract de împrumut, adunarea generală decide să o compenseze (compensarea creanțelor/conversia datoriilor) prin emiterea de părți sociale/acțiuni, va opera o majorare a capitalului cu aport în numerar (corespunzător sumei deja vărsate). În cazul în care creanța nu a ajuns la scadență, operează o novatie, obligația inițială este stinsă, suma vărsată fiind considerată aportată la data hotărârii adunării asociaților de recalificare a împrumutului ca aport în natură.

Mai mult, în vederea eliminării controverselor existente în practică în ceea ce privește posibilitatea compensării creanțelor societăților cu răspundere limitată, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale și a altor acte normative incidente*, a prevăzut că și societățile cu răspundere limitată i se aplică regulile societății pe acțiuni în materia majorării capitalului social, adică societatea cu răspundere limitată își poate majora capitalul social în modalitățile și din sursele prevăzute de art. 210 (pct. 54 din ordonanță privitor la modificarea art. 221 din Legea nr. 31/1990).

Soluția propusă de inițiatori, potrivit căreia în cazul conversiei de creanțe bancare în acțiuni ale societății debitoare nu se aplică dreptul de preferință al acționarilor/asociaților, nu poate fi susținută, întrucât aceasta contravine principiilor de protecție a acționarilor, recunoscute nu numai de reglementarea românească a societăților comerciale ci și de acquis-ul comunitar (art. 29 din Directiva 77/91/CEE) și legislațiile europene în domeniu.

Subliniem că dreptul de preferință ține de esența calității de acționar/asociat, tocmai de aceea condițiile în care acesta poate fi eludat sunt limitate și de strictă interpretare (art. 217 din Legea nr. 31/1990 – hotărârea adunării generale, adoptată cu majoritate calificată – în prezența acționarilor reprezentând trei părți din capitalul social subscris, cu majoritatea voturilor acționarilor prezenți). Orice majorare a capitalului

făcută cu nerespectarea dreptului de preferință este anulabilă (art. 216 din Legea nr. 31/1990).

Din perspectiva tehnicii legislative, semnalăm că textul propus nu are legătură cu sfera de reglementare a art. 220 din Legea nr. 31/1990, unde se propune a fi plasat alineatul (1¹) (care instituie regulile de vărsare a aportului). Raportându-se la conținutul normei modificatoare propuse, plasarea corectă ar fi la articolul privitor la dreptul de preferință (art. 216).

De asemenea, semnalăm că se propune introducerea unui alineat nou, iar alineatul trebuie să aibă forma unei propoziții sau fraze, or textul propus este un fragment de propoziție, întrucât este omis predicatul.

Din punct de vedere semantic, modul de formulare a acestui alineat induce o serie de elemente care pot conduce la confuzii și arbitrariu în aplicarea lui, după cum urmează:

- nu se precizează care creanțe pot face obiectul amendamentului: bancare, comerciale, garantate/negarantate, etc., formularea „*unele creanțe*” dând posibilitatea unei interpretări largi și aleatorii;

- nu rezultă în mod explicit dacă creditorii care fac subiectul amendamentului la prevederile art. 220 din Legea nr. 31/1990, sunt creditori ai instituțiilor bancare, iar creanțele acestora urmează să se transforme în acțiuni la instituția bancară.

2. Referitor la cea de-a doua propunere, referitoare la excluderea asociatului-acționarului care întreprinde acțiuni cu efect de obstrucționare a inițiativelor acționarului majoritar, apreciem că aceasta nu poate fi susținută, astfel:

În primul rând, instituția excluderii asociatului este concepută în dreptul românesc ca instituție aplicabilă doar societăților cu răspundere limitată, în nume colectiv și în comandită simplă. Așadar, referirea la acționar în cuprinsul textului propus la art. 222 este eronată.

În ceea ce privește noul motiv de excludere propus, apreciem că acesta, prin caracterul său vag, poate conduce la o interpretare extensivă, chiar abuzivă, împiedicând exercitarea de către asociatul minoritar a drepturilor inerente calității sale de asociat.

O asemenea prevedere vine în contradicție cu *Principiile OECD privind guvernarea corporatistă a societăților comerciale*, care promovează ideea consolidării protecției acționarilor minoritari. De altfel, prin reforma legislativă din 2006 (*Legea nr. 441/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, și a Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului*,

republicată), legiuitorul român a introdus prevederi legale de îmbunătățire a situației acționarilor/asociaților minoritari, tocmai pentru a adapta norma românească principiilor OECD, general acceptate în statele membre ale Uniunii Europene.

Semnalăm în acest sens, câteva dintre modificările operate în Legea nr. 31/1990 prin Legea nr. 441/2006: *dreptul acționarilor de a introduce puncte pe ordinea de zi a adunării generale* (art. 117¹), *dreptul acționarilor la informare* (art. 117²), *convocarea adunării generale la cererea acționarilor minoritari* (art. 119), *votul în absență* (art. 125), *dreptul de retragere din societate* (art. 134), *dreptul acționarilor minoritari de a introduce acțiunea în răspundere contra fondatorilor, administratorilor, directorilor, respectiv a membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, precum și a cenzorilor sau auditorilor financiari, pentru daune cauzate societății* (art. 155¹).

Din aceste rațiuni, apreciem că introducerea unei sancțiuni atât de severe, precum excluderea din societate, pentru un motiv nepredictibil, ce poate fi abuzat de acționarul majoritar, ridică și probleme de constituționalitate, sub aspectul dreptului de proprietate (care include și drepturile decurgând din calitatea de acționar/asociat la o societate comercială), garantat de art. 44 din Constituție.


Totodată, precizăm că Legea societăților comerciale conține deja prevederi care să permită societății și acționarului majoritar să sancționeze abuzul de drept al acționarilor minoritari. Un exemplu îl constituie art. 136¹, care instituie principiul bunei credințe în exercitarea drepturilor societare, principiu potrivit căruia: *„acționarii trebuie să își exercite drepturile cu bună-credință, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale societății și ale celorlalți acționari”*.

Din perspectiva tehnicii legislative, semnalăm că art. 222 conține litere minuscule, nu majuscule, astfel cum s-ar deduce din propunerea legislativă, iar ultima literă a textului în vigoare este lit. d), așadar noile litere introduse ar trebui să fie lit. e) și f), iar nu lit. D) și E), cum se propune în inițiativa parlamentară.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'E. Boc', is written over a circular official stamp. The stamp is partially visible and contains some illegible text.

Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului